



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 76 PŽ-2349/2021-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Tomljenović, predsjednika vijeća, Mirne Maržić, suca izvijestitelja, i Marine Veljak, člana vijeća, povodom prijedloga za otvaranje stečajnog postupka predlagatelja FINANCIJSKA AGENCIJA, OIB 85821130368, Regionalni centar Zagreb, nad dužnikom IDEA DEVET d.o.o. Zagreb, Maksimirsko naselje 11, OIB 40493425937, kojeg zastupa punomoćnica Jaka Ćurić, odvjetnica u Zagrebu, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu NIKŠE SRŠENA, OIB 47025075206, Zagreb, Čučerska cesta 38, izjavljenoj protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2663/2016 od 20. travnja 2021., u sjednici vijeća održanoj 13. svibnja 2021.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu Nikše Sršena, Zagreb, kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2663/2016 od 20. travnja 2021.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski je sud u točki I. izreke pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom Idea devet d.o.o. Zagreb, OIB 40493425937, u roku 15 dana predujmiti iznos od 33.700,00 kn za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka na račun Trgovačkog suda u Zagrebu.

U točki II. izreke navedeno je da ako osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka nad dužnikom ne postupe u skladu s točkom I. izreke tog rješenja sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

Rješenje je doneseno na temelju odredbe članka 132. stavaka 1. i 2. Stečajnog zakona jer je nedvojbenim utvrđeno postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje te da dužnik nema imovine, a da imovinom ne smatra

potraživanje iz postupka koji nije pravomoćno niti okončan, a zahtjev dužnika kao tužitelja je odbijen.

Stoga je prvostupanjski sud pobijanim rješenjem pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka predujmiti troškova prethodnoga i otvorenoga stečajnog postupka u ukupnom iznosu od 33.700,00 kn i to za troškove knjigovodstva u iznosu od 7.000,00 kn, za nagradu stečajnom upravitelju iznos od 20.000,00 kn, putni troškovi u iznosu od 3.500,00 kn, bankovni troškovi u iznosu od 1.200,00 kn te arhiviranje dokumentacije u iznosu od 2.000,00 kn, bazirano na trajanju postupka u vremenu od šest mjeseci.

2. Protiv navedenog rješenja žalbu je podnijela osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu Nikša Sršen, u kojoj navodi da je sud nekritički prihvatio izračun privremenog stečajnog upravitelja predlažući da se ono ukine i predmet vrati na ponovan postupka u kojem da se predviđeni iznosi korigiraju sukladno recentnoj sudskoj praksi.

3. Žalba nije osnovana.

Ispitavši pobijano rješenje sukladno odredbi članka 381. i članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje u tekstu: ZPP) u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je pobijano rješenje pravilno i osnovano na zakonu.

4. Predmet ovog žalbenog postupka je visina predujma kako je to odredio prvostupanjski sud, a za koji žalitelj smatra da je previsoko određen.

U postupku donošenja pobijanog rješenja, niti u pobijanom rješenju, nema bitnih povreda odredaba parničnog postupka na koje je ovaj sud dužan paziti po službenoj dužnosti, a žalitelj u žalbi niti ne ukazuje na neke druge povrede odredaba parničnog postupka. Prvostupanjski je sud pravilno utvrdio sve odlučne činjenice te je pravilno primijenio materijalno pravo.

5. Odredbom članka 132. stavka 1. Stečajnog zakona propisano je da će sud, ako prije otvaranja stečajnog postupka utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka.

U konkretnoj je situaciji, dakle, sud dužan po službenoj dužnosti naložiti plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnoga postupka osobama koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka.

6. U pogledu sporne visine predujma valja naglasiti da se radi o predujmu kojeg je prvostupanjski sud odredio na temelju aproksimativnog prijedloga privremenog stečajnog upravitelja (list 223. - 224. spisa) i kojeg je prvostupanjski sud valjano obrazložio navodeći na što se odnosi pojedina stavka.

Neosnovano žalitelj ističe da je kao trošak arhiviranja dokumentacije neosnovano zatražen iznos predujma od 4.000,00 kn jer to ne proizlazi iz pobijanog rješenja niti iz prijedloga privremenog stečajnog upravitelja.

Ovaj sud ne nalazi nepravilnosti u odnosu na specifikaciju troškova sadržanu u obrazloženju pobijanog rješenja, a u odnosu na stavku koja se odnosi na putne troškove stečajnog upravitelja ista ne podrazumijeva nužno trošak stečajnog upravitelja za putovanje iz mjesta prebivališta do sjedišta dužnika ili suda.

Dodatno se ističe da poziv na uplatu predujma ne podrazumijeva konačnu odluku suda o trošku postupka, o kojem će prvostupanjski sud odlučiti naknadno, i to na temelju dokumentiranog obračuna troškova, rješenjem protiv kojeg će također biti moguća žalba u kojoj će žalitelj moći isticati navode iznesene u ovoj žalbi.

7. Stoga je odlučeno kao u izreci ovog rješenja prema odredbi članka 380. točke 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. Stečajnog zakona.

Zagreb, 13. svibnja 2021.

Predsjednik vijeća  
Lidija Tomljenović

Broj zapisa: eb2fa-e8e7d

Kontrolni broj: 02414-d2506-1ed6d

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LIDIJA TOMLJENović, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.